

**Отзыв на автореферат диссертации Анисимовой Д. Д.
«Живопись и графика Индии в 1850–1940-е годы: специфика формирования и развития
концепции национального искусства», представленной на соискание ученой степени
кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 – Виды искусства
(изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)
(искусствоведение)**

Автореферат диссертации посвящён актуальной и научно значимой теме, связанной с изучением художественных процессов в Британской Индии (*British Raj*), а также с проблемой формирования концепции национального искусства в условиях культурного взаимодействия Востока и Запада. Исследование обращено к периоду 1850–1940-х годов — одному из наиболее сложных и плодотворных этапов в истории индийской художественной культуры, когда происходило переосмысление традиции, становление новых художественных институтов и поиск национальной идентичности в искусстве.

Актуальность работы не вызывает сомнений. В отечественном искусствознании история индийского искусства Нового и Новейшего времени по-прежнему изучена фрагментарно, а комплексные исследования, посвящённые живописи и графике колониального периода, единичны. В этом контексте диссертация Д. Д. Анисимовой восполняет заметный пробел и вводит в научный оборот широкий круг художественного материала, редко становившегося предметом специального анализа.

Научная новизна исследования состоит в предложении системной модели развития индийского искусства 1850–1940-х годов через призму формирования концепции национального искусства и её соотнесения с этапами национально-освободительного движения. Заслуживает внимания попытка рассмотреть разнообразные художественные направления не изолированно, а как части единого историко-культурного процесса. Важным достоинством работы является стремление автора уточнить терминологический аппарат и переосмыслить ряд устоявшихся понятий, в частности связанных с феноменом Бенгальского Возрождения.

Автор демонстрирует хорошее владение историографией вопроса, привлекает отечественные и зарубежные исследования, а также опирается на современные гуманитарные методологии, включая концепции Бенедикта Андерсона и Эдварда Саида. Вместе с тем раздел, посвящённый степени разработанности темы, вызывает определённые замечания. В нём недостаточно чётко разграничены собственно исследовательская литература и источниковый корпус: труды Э. Б. Хейвела, Ананды К. Кумарасвами, сестры Ниведиты и ряда других авторов первой половины XX века в большей степени относятся к историческим источникам и интеллектуальным памятникам эпохи, нежели к научной литературе по теме, особенно учитывая, что переходный период 1920–1940-е годы входит в область авторского анализа. Их включение в общий историографический обзор без необходимого разграничения создаёт понятийную неясность. С учётом широты заявленных хронологических и проблемных рамок, историографический раздел нуждался бы в более детализированном анализе зарубежных исследований последних десятилетий, а также в более развёрнутом библиографическом аппарате. Представленный круг литературы, особенно англоязычной, представляется несколько ограниченным для столь масштабной темы, а описания — несколько общими.

Определённые вопросы вызывает и первое положение, выносимое на защиту, где утверждается: «Концепция национального искусства – система представлений об искусстве,

обладающим уникальными чертами и отражающим историю и самобытность определенной общности людей, идентифицирующих себя как единая нация. Процесс развития этих представлений имеет свои собственные этапы формирования». Данная формулировка представляется чрезмерно общей и нуждается в большей теоретической конкретизации. Не вполне ясно, какие именно признаки позволяют выделить «концепцию национального искусства» как самостоятельную аналитическую категорию и чем она отличается от более широких понятий национального самосознания, культурной идентичности или художественного национализма. Кроме того, тезис о том, что процесс развития этих представлений «имеет свои собственные этапы формирования», закономерно вызывает вопрос о критериях выделения данных этапов и степени их универсальности. В автореферате этот методологический аспект обозначен скорее декларативно, нуждается в дополнительном обосновании и уточнении особенно ввиду того, что концепция национального искусства вынесена в название диссертации и является ключевой темой.

Содержательно диссертация охватывает широкий спектр художественных явлений: от живописи школы Компании и массовой печатной продукции до бенгальской школы, шантиникетанского движения, раннего модернизма, а также деятельности художественных объединений Бомбея, Мадраса и Калькутты в 1940-1950-е годы. Особый интерес представляет включение в исследование как «высокого» искусства, так и народных и массовых форм визуальной культуры, что позволяет более полно представить механизмы формирования национального художественного сознания.

Тем не менее, к числу дискуссионных аспектов можно также отнести предложенную периодизацию, которая требует дальнейшего уточнения применительно к региональному многообразию Индии, где художественные процессы развивались неравномерно.

Высказанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей высокой оценки исследования.

Автореферат позволяет заключить, что диссертация Анисимовой Д. Д. является самостоятельным завершённым научным исследованием, обладающим научной новизной, теоретической и практической значимостью. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Елизавета Олеговна Кузина,
кандидат искусствоведения,
старший научный сотрудник НИИ РАХ

«23» апреля 2026 года

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ
ИЗОБРАЗИТЕЛЬНЫХ ИСКУССТВ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ХУДОЖЕСТВ
(НИИ РАХ)

Адрес: 119034, Москва, ул. Пречистенка, 21, стр. 5

Телефон: +7 (495) 637-31-76

E-mail: nii-arts@yandex.ru

Интернет-сайт: www.rah.ru

№ «20» октября 2025 г.

